



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 11

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 ianuarie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.453 din 3 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-4	1.032/2011. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise în circulație pentru vehiculele rutiere de transport marfă.....	10-13
Decizia nr. 1.458 din 8 noiembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	4-6	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
Decizia nr. 1.538 din 6 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	6-7	1.081/2011. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale EFICIENT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.295/2011. — Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 4 și 5 la Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia	8-9	1.083/2011. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale BONO BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L.	14-15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
298/2011. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București	9	1.084/2011. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale RISK MANAGEMENT GRUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	15
		ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
		280/2011. — Decizie privind avizarea constituirii și funcționării organismului de gestiune colectivă „Uniunea de Creație Artistică și Producție Muzicală — U.C.A.P.M.”	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.453**

din 3 noiembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Construcții Feroviare Moldova” — S.A. din Iași în Dosarul nr. 19.655/99/2006 al Curții de Apel Iași — Secția comercială, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 208D/2011.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 276D/2011 având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică, ridicată de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea în Dosarul nr. 7.984/3/2009 al Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că dovezile de comunicare a procedurilor de citare a părților Societatea Comercială „Qnet Internațional” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 208D/2011 și Societatea Comercială „Vios — Ro” — S.R.L. din Brașov în Dosarul nr. 276D/2011 s-au întors cu mențiunea „destinatar mutat de la adresă”.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea consideră, în raport cu prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă, că procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 276D/2011 la Dosarul nr. 208D/2011.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 276D/2011 la Dosarul nr. 208D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, pentru considerentele care au stat la baza Deciziei

Curții Constituționale nr. 123 din 3 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 17 ianuarie 2011 și 21 ianuarie 2011, pronunțate în dosarele nr. 19.655/99/2006 și nr. 7.984/3/2009, **Curtea de Apel Iași — Secția comercială și Tribunalul București — Secția a VII-a comercială au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Construcții Feroviare Moldova” — S.A. din Iași într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva sentinței prin care a fost decăzută din dreptul de a fi înscrisă în tabelul creditorilor și de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea în calitate de creditor într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri întemeiate pe prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței prin care a solicitat repunerea în termenul de formulare a cererii de admitere a creanței împotriva debitoarei, termen care a fost pierdut datorită aplicării textului de lege criticat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că prin prevederile art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 se creează o situație inechitabilă pentru creditorii ce nu au putut fi identificați în cadrul procedurii insolvenței datorită relei-crediințe a debitorului care nu și-a îndeplinit obligația de a depune la dosar lista acestora. Creditorii sunt obligați, potrivit textului de lege criticat, să cumpere zilnic Buletinul procedurilor de insolvență și să aloce resurse pentru citirea acestuia, pentru ca, în ipoteza în care s-ar declanșa procedura insolvenței pentru unul dintre debitori, să poată preveni o eventuală decădere din dreptul de a fi înscrisi în tabelul creditorilor. Astfel, prin obligația alocării în mod constant a unor sume de bani ce ies din patrimoniul creditorilor, se realizează o restrângere nejustificată a dreptului acestora de proprietate privată, precum și o discriminare a acelor ce nu dispun de sumele respective. Autorul excepției apreciază că se află într-o situație similară celei care a determinat pronunțarea de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 1.137 din 4 decembrie 2007 prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/2006 sunt contrare art. 24 și 53 din Constituție, în măsura în care se interpretează că prima comunicare a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, se realizează numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, iar nu și potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

Curtea de Apel Iași — Secția comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, textul de lege criticat aducând atingere accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, deoarece creditorii aflați în ipoteza acestuia nu iau cunoștință într-o modalitate și într-un termen rezonabil de litigiul care privește drepturile lor patrimoniale. Pentru aceștia operează, datorită textului de lege criticat, prezumția cunoașterii procedurilor și a termenelor de judecată prin consultarea Buletinului procedurilor de insolvență, sancțiunea necunoașterii acestora fiind drastică, și anume decăderea din dreptul de a fi înscrși în tabelul creditorilor. Situația lor este similară cu aceea care a dus la admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/2006 prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007.

Tribunalul București — Secția a VII-a comercială apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că stabilirea unor condiții privind exercitarea unor drepturi nu constituie o îngrădire a accesului liber la justiție și că judecătorul-sindic, având în vedere actele depuse de fiecare parte și susținerile acestora, poate să-și formeze o părere obiectivă asupra modului în care este exercitat dreptul de a formula o cerere de deschidere a procedurii de insolvență și a eventualelor consecințe ale acestui demers. Decizia Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007 nu are relevanță asupra excepției, deoarece Curtea s-a referit la persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul Legii nr. 85/2006, iar nu la creditorii neidentificați.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul conținut: *„Pentru creditorii care nu au putut fi identificați în lista prevăzută la art. 28 alin. (1) lit. c), procedura notificării prevăzute la art. 61 va fi considerată îndeplinită dacă a fost efectuată prin Buletinul procedurilor de insolvență.”*

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 44 alin. (2) privitor la garantarea proprietății private în mod egal prin lege, indiferent de titular, art. 53 alin. (2) referitor la proporționalitatea măsurii restrângerii unor drepturi cu situația care a determinat-o, art. 124 alin. (2) potrivit căroră *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”*, precum și prevederilor art. 6 privitor la dreptul la un

proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, și Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat în sensul respingerii excepției. Curtea a reținut, în esență, că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/2006 potrivit cărora citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Pornind de la aceste considerente, Curtea observă cu acest prilej că nu poate fi reținută critica referitoare la încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul nerespectării caracterului echitabil al procedurii, deoarece prin prevederile art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 s-a urmărit respectarea cerinței ca procedura insolvenței să se finalizeze într-un termen rezonabil.

Totodată, Curtea observă că, în speță, autorii excepției critică prevederile art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 prin prisma obligației pe care acestea o instituie pentru creditorii neidentificați de a plăti o anumită sumă de bani în vederea obținerii Buletinului procedurilor de insolvență, ceea ce ar aduce atingere art. 44 alin. (2) privitor la garantarea proprietății private. Cu privire la aceste susțineri, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 3 iunie 2005, cu modificările și completările ulterioare: *„Oficiul Național al Registrului Comerțului publică săptămânal pe pagina sa de internet, cu titlu gratuit, lista persoanelor supuse procedurii de insolvență, care va cuprinde următoarele informații: denumirea debitorului, codul de identificare fiscală, numărul de ordine în registrul în care este înregistrat, numărul dosarului de insolvență și instanța pe rolul căreia este înregistrat dosarul, primul termen de judecată stabilit de instanța judecătorească după deschiderea procedurii, tipul procedurii și numerele Buletinului în care sunt publicate actele de procedură referitoare la debitor.”*

Curtea mai observă că nu poate fi primită nici critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție din perspectiva inegalității și aplicării diferențiate a legii între creditorii neidentificați și persoanele împotriva cărora se va deschide o acțiune ulterior deschiderii procedurii insolvenței care, în urma pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, beneficiază de o primă comunicare a actelor de procedură potrivit Codului de procedură civilă. Aceasta deoarece, potrivit Codului de procedură civilă, este imposibilă comunicarea citației fără a cunoaște denumirea părții citate.

În final, Curtea reține că dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție referitor la proporționalitatea măsurii restrângerii unor drepturi cu situația care a determinat-o nu sunt incidente în speță.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Construcții Feroviare Moldova” — S.A. din Iași și de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea în dosarele nr. 19.655/99/2006 și nr. 7.984/3/2009 ale Curții de Apel Iași — Secția comercială și Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 noiembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.458

din 8 noiembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Credit Plus (Gulf) LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, prin mandatar Societatea Comercială „Colectare Recuperare Creanțe CRC” — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 2.429/1285/2010 al Tribunalului Comercial Cluj, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.328D/2010.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, avocat Iulian Cioienaru, din Baroul București, cu delegație la dosar, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei a fost depus un înscris de către dna Alexandrina Cecilia Ioana Jecan, fost asociat și administrator al Societății Comerciale „Electro Azienda” — S.R.L. din Dej, parte în prezenta cauză, prin care precizează că, deși societatea a rămas înregistrată în imobilul proprietate a familiei sale, actualii asociați nu mai folosesc această adresă.

Societatea Comercială „Electro Azienda” — S.R.L. a fost citată și la lichidatorul judiciar C.I.I. Albu Călin Mircea, conform prevederilor legale, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea consideră, în raport de prevederile art. 98 din Codul de procedură civilă, că procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției care reiterează motivele invocate în excepția de neconstituționalitate ridicată și depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate ridicate, deoarece dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 conferă previzibilitate procedurii de citare, iar dispozițiile art. 76 alin. (1) nu se aplică publicării în Buletinul procedurilor de insolvență, existând și posibilitatea repunerii în termen.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.429/1285/2010, **Tribunalul Comercial Cluj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Credit Plus (Gulf) LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, prin mandatar Societatea Comercială „Colectare Recuperare Creanțe CRC” — S.R.L. din București, într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de autorul excepției de neconstituționalitate împotriva înscrisurilor efectuate în tabelul definitiv al creanțelor debitoarei în cadrul procedurii de insolvență deschise față de debitoare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că dispozițiile legale criticate îngrădesc

accesul liber la justiție, întrucât impun abonarea la Buletinul procedurilor de insolvență și verificarea periodică a informațiilor publicate în acesta. De asemenea, se apreciază că prevederile legale criticate aduc atingere existenței dreptului creditorului de a-și valorifica creanța în situația în care acestuia i-au fost comunicate termenele prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență, iar acesta nu le-a respectat.

Tribunalul Comercial Cluj consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât, chiar dacă prin Decizia nr. 1.137 din 4 decembrie 2007 Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate, s-a reținut că participanții în procedura instituită de Legea nr. 85/2006 sunt persoane care „pot avea sau nu calitatea de comerciant, astfel că nu se poate justifica obligația tuturor acestora de a urmări Buletinul procedurilor de insolvență doar pentru simplul motiv că au încheiat un act juridic cu o persoană care nu poate fi supusă procedurii insolvenței, cerința textului de lege fiind excesivă în acest caz”. Judecătorul-sindic consideră că nu poate fi făcută nicio distincție între persoanele fizice și persoanele juridice, respectiv între comercianți și necomercianți, Constituția ocrotind în egală măsură ambele categorii, neputându-i-se pretinde unui comerciant sau unui necomerciant să studieze săptămânal sau chiar zilnic Buletinul procedurilor de insolvență, cu consecința alocării unei durate de timp mai reduse ocupației sale obișnuite. Aceasta cu atât mai mult cu cât procedura reglementată de dispozițiile Legii nr. 85/2006 nu este doar în beneficiul debitorului, ci și în interesul creditorilor. Nu este deloc de neglijat faptul că practica ultimilor ani a demonstrat că în cele mai multe cazuri debitorii sunt de rea-credință, „abandonându-și” afacerea și refuzând orice colaborare cu administratorul sau lichidatorul judiciar, respectiv refuzând predarea documentelor prevăzute de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 tocmai în scopul neînscrisii creditorilor în tabelul de creanțe, în acest mod „selectându-și” creditorii.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 este inadmisibilă, iar dispozițiile art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, texte de lege care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (3): „*Prin excepție de la prevederile alin. (1) se vor realiza, conform Codului de procedură civilă, comunicarea actelor de procedură anterioare deschiderii procedurii și notificarea deschiderii procedurii. Pentru creditorii care nu au putut fi identificați în lista prevăzută la art. 28 alin. (1) lit. c), procedura notificării prevăzute la art. 61 va fi considerată îndeplinită dacă a fost efectuată prin Buletinul procedurilor de insolvență.*”;

— Art. 76 alin. (1): „*Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură. El nu va avea dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor cu răspundere nelimitată al persoanei juridice debitoare ulterior închiderii procedurii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți din Constituție, precum și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, și Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat în sensul respingerii excepției. Curtea a reținut, în esență, că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență, își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În cauza de față, autorul excepției critică însă prevederile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 din prisma obligației pe care acestea o instituie pentru persoanele ce participă la procedura insolvenței, obligația de a fi abonați la Buletinul procedurilor de insolvență și verificarea periodică a informațiilor publicate în acesta, fapt ce pune în discuție restrângerea mai multor drepturi fundamentale. Referitor la aceasta, Curtea a reținut prin Decizia nr. 1.453 din 3 noiembrie 2011, nepublicată încă la data pronunțării prezentei decizii, că acestea sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 3 iunie 2005, cu modificările și completările ulterioare: „(5) *Oficiul Național al Registrului Comerțului publică săptămânal pe pagina sa de internet, cu titlu gratuit, lista persoanelor supuse procedurii de insolvență, care va cuprinde următoarele informații: denumirea debitorului, codul de identificare fiscală, numărul de ordine în registrul în care este înregistrat, numărul dosarului de insolvență și instanța pe rolul căreia este înregistrat dosarul, primul termen de judecată stabilit de instanța judecătorească după deschiderea procedurii, tipul procedurii și numerele Buletinului în care sunt publicate actele de procedură referitoare la debitor.*”

Totodată, Curtea a reținut prin Decizia nr. 564 din 29 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 18 iunie 2010, că susținerile potrivit cărora nu există posibilitatea practică de a lua cunoștință de actele de procedură publicate în Buletinul insolvenței datorită numărului foarte mare de astfel de publicări și a resurselor umane limitate nu reprezintă motive de neconstituționalitate a art. 7 din Legea nr. 85/2006.

Mai mult, prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, Curtea a statuat că accesul liber la justiție și exercitarea dreptului de apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă

anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar. În mod evident, aceste condiționări trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea efectivă de exercitare a drepturilor fundamentale mai sus menționate.

Or, Curtea a reținut că citarea și comunicarea actelor prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în însuși specificul acestei proceduri și au drept scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia. Obligațiile corelative ce decurg pentru părți în acest caz nu pot fi privite ca aducând o restrângere a dreptului de proprietate ori a dreptului la apărare, atât timp cât părțile au posibilitatea, pe de o parte, să participe la termenele fixate de judecătorul-sindic și să consulte dosarul în vederea cunoașterii tuturor actelor de procedură depuse la acesta, iar, pe de altă parte, au posibilitatea de a solicita în cadrul cheltuielilor de judecată toate sumele avansate

în vederea realizării drepturilor lor pe calea acestei proceduri, invocând în acest sens dispozițiile Codului de procedură civilă privind cheltuielile de judecată, aplicabile în temeiul art. 149 din Legea nr. 85/2006.

În final, Curtea observă că dispozițiile art. 53 alin. (2) din Constituție referitoare la proporționalitatea măsurii restrângerii unor drepturi cu situația care a determinat-o nu sunt incidente în speță.

Cu privire la susținerile autorului excepției potrivit cărora pentru culpa sau neglijența debitorului este sancționat creditorul de bună-credință, negându-i-se acestuia dreptul de a-și valorifica creanța, Curtea constată că aceasta nu reprezintă probleme de constituționalitate a dispozițiilor legale criticate, ci chestiuni ce țin de aplicarea acestora în concret la cauza dedusă judecării instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) și art. 76 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Credit Plus (Gulf) LTD din Dubai, Emiratele Arabe Unite, prin mandatar Societatea Comercială „Colectare Recuperare Creanțe CRC” — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 2.429/1285/2010 al Tribunalului Comercial Cluj.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.538

din 6 decembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea în Dosarul nr. 273/116/2010 al Tribunalului Călărași — Secția

civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.340D/2010.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate ridicate, făcând referire la jurisprudența Curții în materie, respectiv Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009 și Decizia nr. 579 din 5 mai 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 273/116/2010, **Tribunalul Călărași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (3) teza a doua**

din **Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece au un caracter discriminator în raport cu debitorul, cu privire la care nu se admite prima comunicare numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, ci potrivit Codului de procedură civilă. În acest fel este îngăduit accesul liber la justiție pentru creditorul a cărui posibilitate de a fi informat ori notificat că un debitor al său este în insolvență nu este asigurată și este, totodată, discriminatorie prin eliminarea obligației notificării conform Codului de procedură civilă.

Tribunalul Călărași — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât faptul că, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, creditorii neidentificați în lista depusă de debitoare sunt prezumați ca fiindificați începând cu data publicării notificării în Buletinul procedurilor de insolvență nu poate fi privit ca o încălcare a dreptului acestora de a avea acces liber la justiție și de a beneficia de un proces echitabil, deoarece legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură putând să instituie prevederi speciale în vederea reglementării unor situații specifice.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Avocatul Poporului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, text de lege care are următorul cuprins: „[...] Pentru creditorii care nu au putut fi identificați în lista prevăzută la art. 28 alin. (1) lit. c), procedura notificării

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3) teza a doua din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Den Braven România Comex” — S.R.L. din Buftea în Dosarul nr. 273/116/2010 al Tribunalului Călărași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

prevăzute la art. 61 va fi considerată îndeplinită dacă a fost efectuată prin Buletinul procedurilor de insolvență.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 21 privind accesul liber la justiție din Constituție, precum și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, și Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, s-a mai pronunțat asupra textului de lege criticat în sensul respingerii excepției. Curtea a reținut, în esență, că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/2006, potrivit cărora citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență, își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Totodată, Curtea a reținut prin Decizia nr. 564 din 29 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 406 din 18 iunie 2010, că susținerile potrivit cărora nu există posibilitatea practică de a lua cunoștință de actele de procedură publicate în Buletinul procedurilor de insolvență datorită numărului foarte mare de astfel de publicări și a resurselor umane limitate nu reprezintă motive de neconstituționalitate a art. 7 din Legea nr. 85/2006.

Mai mult, prin Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, Curtea a statuat că accesul liber la justiție și exercitarea dreptului de apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar. În mod evident, aceste condiționări trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea efectivă de exercitare a drepturilor fundamentale mai sus menționate.

Curtea mai observă că nu poate fi primită nici critica din perspectiva inegalității și aplicării diferențiate a legii între creditorii neidentificați și persoanele împotriva cărora se va deschide o acțiune ulterior deschiderii procedurii insolvenței care, în urma pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, beneficiază de o primă comunicare a actelor de procedură potrivit Codului de procedură civilă. Aceasta deoarece, potrivit Codului de procedură civilă, este imposibilă comunicarea citației fără a cunoaște denumirea părții citate.

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru modificarea anexelor nr. 4 și 5 la Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexele nr. 4 și 5 la Hotărârea Guvernului nr. 725/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 4 august 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Valeriu Tabără

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 27 decembrie 2011.
Nr. 1.295.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 725/2010)*

NORMATIVE**de autoturisme și combustibil pentru structurile care funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Nr. crt.	Denumirea unității	TOTAL	din care:	
			autoturisme pentru activități speciale	autospeciale
1.	Direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București — servicii publice deconcentrate*)	168	1/unitate	3/unitate
2.	Agencia Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie „Prof. Dr. G. K. Constantinescu”	101	60	41
3.	Laboratorul Central Fitosanitar	4/unitate	2/unitate	2/unitate
4.	Agencia de Plăți și Intervenție pentru Agricultură**)	785	698	87
5.	Agencia de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit***)	177	120	57
6.	Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor	9	6	3
7.	Inspectoratele teritoriale pentru calitatea semințelor și a materialului săditor — servicii publice deconcentrate	120	3/unitate	1/unitate
8.	Institutul de Stat pentru Testarea și Înregistrarea Soiurilor	4	4	-
9.	Agencia Națională pentru Pescuit și Acvacultură****)	54	45	9
10.	Oficiul Național al Viei și Produselor Vitivinicole	13	12	1
11.	Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului	3	3	—
12.	Agencia Domeniilor Statului	22	22	—

*) Direcția pentru Agricultură Tulcea — unitatea fitosanitară utilizează o șalupă pentru monitorizarea formării stolurilor de lăcuste din Delta Dunării și a stării fitosanitare a ecosistemului din Delta Dunării.

**) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură mai utilizează pentru accesul în zonele de luciu de apă și un număr de 3 șalupe, cu un consum ce se stabilește în limitele prevederilor bugetare.

***) Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, la nivelul Oficiului Județean pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit Tulcea, mai utilizează pentru accesul în zonele de luciu de apă și o șalupă, cu un consum ce se stabilește în limitele prevederilor bugetare.

****) Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură mai utilizează pentru accesul în zonele de luciu de apă și un număr de 12 bărci pescărești din fibră de sticlă (motor și peridoc), 8 șalupe fluviale de control și două șalupe maritime de control, 10 bărci gonflabile cu cocă rigidă și motor, cu un consum ce se stabilește în limitele prevederilor bugetare.

LISTĂ
cuprinzând mijloacele de transport pe apă și pe uscat

— Șalupă maritimă de control	2 bucăți
— Șalupă fluvială de control	8 bucăți
— Autoturism pentru activități specifice	41 de bucăți
— Autospeciale	9 bucăți
— Microbuz transport persoane, 1+8 locuri	1 bucată
— Barcă pescărească din fibră de sticlă (motor și peridoc)	12 bucăți
— Barcă gonflabilă cu cocă rigidă și motor	10 bucăți
— Autolaborator	3 bucăți

Consumul lunar de carburanți pentru autoturismele și ambarcațiunile care aparțin Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură

I. Consum de carburanți aprobat pentru autoturisme: 200 litri/lună/autoturism

II. Conșum de carburanți aprobat pentru ambarcațiuni:

— 12 bărci din fibră de sticlă cu motor: 5 litri/oră pentru 55 de ore pe lună;

— 8 șalupe fluviale de control: 15 litri/oră pentru 55 de ore pe lună;

— 2 șalupe maritime de control: 30 litri/oră pentru 45 de ore pe lună;

— 10 bărci gonflabile de control cu motor: 15 litri/oră pentru 48 de ore pe lună.

III. Consum de carburanți pentru autospeciale, microbuz și autolaborator: 300 litri/lună.

NOTE:

1. Repartizarea, detalierea și transferul mijloacelor de transport, indiferent de categoria lor, se fac numai cu aprobarea președintelui Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

2. Nu se consideră depășiri la consumul normat la mijloacele de transport consumul care la nivelul anului se încadrează în limita carburantului normat în raport cu numărul total de mijloace de transport aprobat pentru Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București

În baza Referatului de aprobare nr. 4.012 din 28 decembrie 2011 al Agenției Domeniilor Statului pentru finalizarea procesului de privatizare la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București,
în conformitate cu prevederile art. 180 și următoarele din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 762/2007 privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. București, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 5 septembrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 3, ultima liniuță va avea următorul cuprins:**

„— urmărirea suspendării oricăror termene de prescripție a acțiunilor judiciare și extrajudiciare pornite împotriva S.N.I.F., pe perioada cuprinsă între data instituirii supravegherii financiare

și până la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, dar nu mai târziu de 1 februarie 2012.”

2. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada privatizării încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, dar nu mai târziu de 1 februarie 2012.”

Art. II. — Agenția Domeniilor Statului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Valeriu Tabără

București, 29 decembrie 2011.
Nr. 298.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN**pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise în circulație pentru vehiculele rutiere de transport marfă**

În temeiul prevederilor art. 40 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă listele cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise în circulație pentru vehiculele rutiere de transport marfă, cuprinse în anexele nr. 1—4, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 355/2010 pentru aprobarea listelor cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise în circulație pentru vehiculele rutiere de transport marfă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 14 mai 2010.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu

București, 27 decembrie 2011.
Nr. 1.032.

ANEXA Nr. 1

LISTA
cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise prevăzute pentru categoria de drum reabilitat (R)

Nr. crt.	DN	Traseul	Lungimea (km)
1	2	3	4
1.	A1	București (km 10+600)—Pitești (intersecția cu DN 7)	109,400
2.	A1	Timișoara (intersecția cu DJ 691, km 503+736)—Arad (intersecția cu DN 7, km 548+236)	44,500
3.	A2	București (km 9+500)—Lehliu—Drajna Nouă—Fetești—Cernavodă (intersecția cu DN 22C)	151,480
4.	A2	Intersecția cu DN 3 (km 187+200)—intersecția cu A4 (km 203+500)	17,000
5.	A3	Intersecția cu DN 15 (km 0+000)—Turda—Gilău (km 51+700)	51,700
6.	A4	Intersecție DN 3 (km 11+200)—intersecție A2—intersecție DN 39 (km 19+750)	8,800
7.	1	București—Ploiești—Brașov—Făgăraș—Sibiu—Sebeș—Cluj-Napoca—Oradea—Borș—frontiera cu Ungaria	644,404
8.	1A	București (intersecția cu CB) —Ploiești—Brașov (intersecția cu DN 1)	190,609
9.	1B	Intersecția cu DN 1—Albești Paleologu—intersecția cu DN 2	67,639
10.	1C	Cluj-Napoca (intersecția cu DN 1)—Dej—Baia Mare—Halmeu—frontiera cu Ucraina	217,217
11.	1F	Cluj-Napoca (intersecția cu DN 1)—Zalău—Supuru de Jos (intersecția cu DN 19)	123,303
12.	1H	Intersecția cu DN 1—intersecția cu DN 1F	69,426
13.	10	Buzău (intersecția cu DN 2)—Brașov (intersecția cu DN 11)	144,546
14.	11	Brașov (intersecția cu DN 1)—Oituz—Onești—Bacău (intersecția cu DN 2)	179,311
15.	11A	Onești (intersecția cu DN 11)—Adjud—Bârlad (intersecția cu DN 24)	90,701
16.	12	Chichiș (intersecția cu DN 11)—Sfântu Gheorghe—Miercurea-Ciuc—Gheorgheni—Toplița (intersecția cu DN 15)	169,585
17.	13	Brașov (intersecția cu DN 1)—Târgu Mureș (intersecția cu DN 15)	168,885
18.	13A	Bălăușeri (intersecția cu DN 13)—Miercurea-Ciuc (intersecția cu DN 12)	130,550
19.	14	Sibiu (intersecția cu DN 1) —Copșa Mică—Mediaș—Sighișoara (intersecția cu DN 13)	89,920

1	2	3	4
20.	14A	Mediaş (intersecţia cu DN 14)—Iernut (intersecţia cu DN 15)	38,980
21.	14B	Teiuş (intersecţia cu DN 1)—Copşa Mică (intersecţia cu DN 14)	54,379
22.	15	Turda (intersecţia cu DN 1)—Târgu Mureş—Reghin—Topliţa—Piatra-Neamţ—Bacău	374,096
23.	15A	Intersecţia cu DN 16—Sărăţel (intersecţia cu DN 17)	46,689
24.	16	Apahida (intersecţia cu DN1C)—Reghin (intersecţia cu DN 15)	90,306
25.	17	Dej (intersecţia cu DN 1C)—Bistriţa—Suceava (intersecţia cu DN 2)	254,324
26.	17C	Bistriţa (intersecţia cu DN 17)—Moişei (intersecţia cu DN 18)	81,295
27.	18	Baia Mare (intersecţia cu DN 1C)—Sighetu Marmaţiei—Iacobeni (intersecţia cu DN 17)	221,231
28.	19	Oradea (intersecţia cu DN 1)—Satu Mare—Livada (intersecţia cu DN 1 C)	149,701
29.	19A	Intersecţia cu DN 1F—Satu Mare—Petea—frontiera cu Ungaria	62,229
30.	2	Bucureşti—Urziceni—Buzău—Râmnicu Sărat—Bacău—Suceava—Siret—frontiera cu Ucraina	484,966
31.	2A	Urziceni (intersecţia cu DN 2)—Slobozia—Giurgeni (km 113+877)	113,805
32.	2B	Buzău (intersecţia cu DN 2)—Brăila—Galaţi—frontiera cu Republica Moldova	150,730
33.	2D	Focşani (intersecţia cu DN 2)—Târgu Secuiesc (intersecţia cu DN 11)	119,343
34.	2F	Bacău (intersecţia cu DN 2)—Vaslui (intersecţia cu DN 24)	82,965
35.	21	Brăila (intersecţia cu DN 2B)—Slobozia—Călăraşi (intersecţia cu DN 3)	132,205
36.	22	Brăila (intersecţia cu DN 2B)—Tulcea—Ovidiu (intersecţia cu DN 2A)	208,317
37.	22C	Cernavodă (intersecţia cu A2)—Murfatlar (intersecţia cu DN 3)	42,740
38.	24	Tişiţa (intersecţia cu DN 2)—Tecuci—Crasna—Iaşi—Sculeni—frontiera cu Republica Moldova	218,669
39.	24B	Crasna (intersecţia cu DN 24)—Huşi—Albiţa—frontiera cu Republica Moldova	48,958
40.	25	Tecuci (intersecţia cu DN 24)—Şendreni (intersecţia cu DN 2B)	68,753
41.	28	Săbăoani (intersecţia cu DN 2)—Târgu Frumos—Iaşi (intersecţia cu DN 24)	75,218
42.	28B	Târgu Frumos (intersecţia cu DN 28)—Botoşani (intersecţia cu DN 29)	78,982
43.	3	Intersecţia cu A2 (km 237 + 580)—Murfatlar (intersecţia cu DN 22C)*	4,720
44.	3	Murfatlar (intersecţia cu DN 22C)—intersecţia cu DN 3C—intersecţia cu DN 39	20,200
45.	38	Agigea (intersecţia cu DN 39)—Topraisar—Negru Vodă—frontiera cu Bulgaria	53,817
46.	39	Constanţa (intersecţia cu DN 3)—Tuzla (km 23 + 500)	22,355
47.	5	Bucureşti—Daia—Giurgiu—Pod Giurgiu—frontiera cu Bulgaria	64,254
48.	5B	Giurgiu (intersecţia cu DN 5)—Ghimpaţi (intersecţia cu DN 6)	38,856
49.	52	Alexandria (intersecţia cu DN 6)—Turnu Măgurele—frontiera cu Bulgaria	52,854
50.	55	Craiova (intersecţia cu DN 6)—Bechet—frontiera cu Bulgaria	71,105
51.	56	Craiova (intersecţia cu DN 55)—Calafat—frontiera cu Bulgaria	84,660
52.	56A	Maglavit (intersecţia cu DN 56)—Simian (intersecţia cu DN 6)	79,149
53.	58	Caransebeş (intersecţia cu DN 6)—Reşiţa—Anina (intersecţia cu DN 57B)	83,061
54.	58B	Reşiţa (intersecţia cu DN 58)—Voiteg (intersecţia cu DN 59)	65,490
55.	59	Timişoara (intersecţia cu DN 6)—Voiteg—Moraviţa—frontiera cu Serbia	64,386
56.	59A	Timişoara (intersecţia cu DN 6)—Jimbolia—frontiera cu Serbia	47,910
57.	6	Bucureşti—Alexandria—Craiova—Drobeta-Turnu Severin—Lugoj—Timişoara—Cenad—frontiera cu Ungaria	638,499
58.	6A	Intersecţia cu DN 6—Baraj Porţile de Fier I—frontiera cu Serbia	0,970
59.	64	Caracal (intersecţia cu DN 6)—Băile Olăneşti	135,434
60.	65	Craiova (intersecţia cu DN 6)—Piteşti (intersecţia cu DN 7)	123,268
61.	65B	Intersecţia cu A1—intersecţia cu DN 65	7,364
62.	65F	Intersecţia cu DN 65—intersecţia cu DN 6	14,100
63.	66	Filiaşi (intersecţia cu DN 6)—Târgu Jiu—Petroşani—Simeria (intersecţia cu DN 7)	209,131
64.	67	Drobeta-Turnu Severin (intersecţia cu DN 6)—Târgu Jiu—Râmnicu Vâlcea (intersecţia cu DN 7)	197,134
65.	68	Caransebeş (intersecţia cu DN 6)—Haţeg (intersecţia cu DN 66)	70,618

1	2	3	4
66.	68A	Lugoj (intersecția cu DN 6)—Ilia (intersecția cu DN 7)	78,468
67.	69	Timișoara (intersecția cu DN 6)—Arad (intersecția cu DN 7)	52,450
68.	7	București—Bâldana (intersecția cu DN 71)	28,248
69.	7	Pitești (intersecția cu A1)—Râmnicu Vâlcea—Călimănești—Vestem (intersecția cu DN1)	147,341
70.	7	Sebeș (intersecția cu DN 1)—Deva—Arad—Nădlac—frontiera cu Ungaria	267,604
71.	7B	Intersecția cu DN 7—Turnu—frontiera cu Ungaria	10,200
72.	7CC	Intersecția cu DN 7 (km 191 + 100)—intersecția cu DN 7 (km 197+824)	7,734
73.	71	Bâldana (intersecția cu DN 7)—Târgoviște—Sinaia (intersecția cu DN 1)	109,657
74.	72	Găești (intersecția cu DN 7)—Târgoviște—Ploiești (intersecția cu DN 1)	76,285
75.	73	Pitești (intersecția cu DN 7)—Câmpulung Mușcel—Râșnov—Brașov (intersecția cu DN 1)	132,216
76.	73A	Predeal (intersecția cu DN 1)—intersecția cu DN 73	19,910
77.	74	Brad (intersecția cu DN 76)—Alba Iulia (intersecția cu DN 1)	104,362
78.	74A	Abrud (intersecția cu DN 74)—Câmpeni (intersecția cu DN 75)	11,106
79.	75	Stei (intersecția cu DN 76)—Câmpeni—Turda (intersecția cu DN 1)	161,553
80.	79	Arad (intersecția cu DN 7)—Oradea (intersecția cu DN 1)	115,735
81.	79A	Vârfurile (intersecția cu DN 76)—Chișineu-Criș—Vărsând—frontiera cu Ungaria	127,230
82.	CB	Intersecția CB cu DN 1A—intersecția CB cu DN 1—intersecția CB cu DN 2—intersecția CB cu DN 3—intersecția CB cu A2—intersecția CB cu DN 4—intersecția CB cu DN 5—intersecția CB cu DN 6—intersecția CB cu A1—intersecția CB cu DN 7—intersecția CB cu DN 1A	71,490
83.	C21B	Centura Călărași DN 21B	4,000
84.	C22G	Centura Tulcea DN 22G	3,076
85.	C3AC	Centura Constanța DN 3A	3,870
86.	CALB	Varianta ocolire DN 1 (Alba Iulia)	7,841
87.	CORA	Centura ocolire DN 1 (Oradea)	14,120
88.	CPN	Centura Piatra-Neamț DN 15	3,990
89.	VBN	Varianta ocolire DN 17 (Bistrița)	6,900
90.	VDET	Varianta ocolire DN 59 (Deta)	5,860
91.	VGH	Varianta ocolire DN 1C (Gherla)	5,047
92.	VFAG	Varianta ocolire DN 1 (Făgăraș)	5,930
93.	VSIB	Varianta ocolire DN 1 (Sibiu)	3,300
94.	VTEC	Varianta ocolire DN 24 (Tecuci)	5,020
95.	VTGCJ	Varianta trafic greu Cluj-Napoca	2,453
96.	DJ 691	Intersecția cu centura Timișoara (km 6+500) — intersecția cu A1 (km 13+300)	6,800
97.		Centurile și variantele de ocolire nou-construite ale localităților, de la data intrării lor în exploatare**)	
98.		Sectoarele de autostrăzi nou-construite, de la data intrării lor în exploatare**)	

*) Temporar, până la data intrării în exploatare a sectorului de autostradă Cernavodă—Murfatlar.

***) Darea în folosință a variantelor și centurilor de ocolire nou-construite ale localităților va fi adusă la cunoștința utilizatorilor prin comunicate de presă ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum reabilitat (R) din anexele nr. 2 și 3 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

LISTA
cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise
prevăzute pentru categoria de drum european (E)

Nr. crt.	DN	Traseul	Lungimea (km)
1.	19D	Săcuieni (intersecția cu DN 19)—frontiera cu Ungaria	10,200
2.	2A	Giurgeni (km 113+877)—Vadu Oii—Hârșova—Ovidiu—Constanța (intersecția cu DN 39)	96,062
3.	29	Suceava (intersecția cu DN 2)—Botoșani (intersecția cu DN 29B)	38,892
4.	3C	Intersecția cu DN 3 (Palas)—Constanța—intersecția cu DN 2A (Ovidiu)	11,370
5.	39	Tuzla (km 23+500)—Mangalia—Vama Veche—frontiera cu Bulgaria	33,225
6.	39A	Eforie Nord (intersecția cu DN 39)—Port RO-RO Constanța	4,800
7.	59C	Jimbolia (intersecția cu DN 59A)—Sânnicolau Mare (intersecția cu DN 6)	42,240
8.	76	Deva (intersecția cu DN 7)—Brad—Oradea (intersecția cu DN 1)	184,376
9.	VST	Varianta ocolire DN 76 (Ștei)	2,800
10.	DA—PO	Constanța—Constanța Port (dană)	6,000
11.	MAG	Străzile de categoria I, magistralele care asigură preluarea fluxurilor majore ale orașului pe direcția drumului național care traversează orașul sau pe direcția principală de legătură cu acest drum	

Limitele maselor și dimensiunilor maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum european (E) din anexele nr. 2 și 3 la Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

LISTA
cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise
prevăzute pentru categoria de drum modernizat (M)

Drumurile care nu sunt cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la ordin, modernizat (M) din anexele nr. 2 și 3 la Ordonanța Guvernului altele decât cele pietruite. Limitele maselor și dimensiunilor nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum modificările și completările ulterioare.

LISTA
cuprinzând drumurile de interes național, cu masele și dimensiunile maxime admise
prevăzute pentru categoria de drum pietruit (P)

Drumurile care nu sunt cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la ordin, pietruit (P) din anexele nr. 2 și 3 la Ordonanța Guvernului respectiv cele pietruite. Limitele maselor și dimensiunilor nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu maxime admise sunt cele prevăzute pentru categoria de drum modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale EFICIENT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 13 decembrie 2011 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale EFICIENT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială EFICIENT ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Turturelelor nr. 22, ap. 1, sectorul 3, număr de ordine în registrul comerțului J40/11542/27.09.2011, cod unic de înregistrare 29152767/27.09.2011, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.081.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale BONO BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 13 decembrie 2011 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale BONO BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială BONO BROKER DE ASIGURARE REASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Pictor Henția Sava nr. 24—26, camera 2, sectorul 1, număr de ordine în registrul comerțului J40/2529/04.03.2011, cod unic de înregistrare

28130361/04.03.2011, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor

nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Societatea are obligația prezentării la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în termen de 60 de zile de la primirea autorizației, a copiei contractului încheiat cu domnul Dumitru Staicu, conform prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.083.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale RISK MANAGEMENT GRUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 13 decembrie 2011 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale RISK MANAGEMENT GRUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială RISK MANAGEMENT GRUP BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Focșani, Str. Republicii nr. 9, județul Vrancea, număr de ordine în registrul comerțului J39/921/15.12.2004, cod unic de înregistrare 17042752/15.12.2004, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Constantin Buzoianu

București, 21 decembrie 2011.
Nr. 1.084.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind avizarea constituirii și funcționării organismului de gestiune colectivă „Uniunea de Creație Artistică și Producție Muzicală — U.C.A.P.M.”

Ținând cont de Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RGII/13.784 din 9 noiembrie 2011, având în vedere dispozițiile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se avizează constituirea și funcționarea ca Producție Muzicală — U.C.A.P.M., având sediul în municipiul București, bd. Nicolae Titulescu nr. 88B, sectorul 2.
organism de gestiune colectivă a drepturilor conexe ale Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al producătorilor de videograme a Uniunii de Creație Artistică și României, Partea I.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Robert Bucur

București, 9 noiembrie 2011.
Nr. 280.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

